

ЛИЧНОСТЬ И СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА В ВОЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ PERSONALITY AND SOCIAL GROUP IN MILITARY PSYCHOLOGY

УДК 159.9

DOI: 10.25629/RMPJ.2025.01.05

ТИПЫ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ, УЧАСТВУЮЩИХ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ

Караяни А.Г.^{1,2}, Мельникова А.К.², Мильчарек Т.П.², Иванюк В.Ю.²¹Академия войск национальной гвардии²Омский государственный технический университет

Аннотация

Настоящее исследование посвящено анализу межличностных отношений военнослужащих, непосредственно участвующих в ведении боевых действий, с целью выявления характерных типов их взаимодействия в условиях повышенной стрессовой нагрузки. Актуальность работы определяется важностью межличностного взаимодействия для психологической устойчивости, профессионального развития и эффективности выполнения боевых задач, особенно в экстремальных условиях современной военной обстановки. Эмпирическую базу исследования составила выборка из 67 военнослужащих, непосредственно задействованных в СВО. Диагностика межличностных отношений осуществлялась с применением методики Т. Лири «Диагностика межличностных отношений» и опросника А.А. Рукавишников, что позволило оценить как самооценку участников, так и их восприятие отношений с окружающими. Для анализа полученных данных применялись методы корреляционного, кластерного и факторного анализа с использованием статистического пакета SPSS и непараметрических критериев (U-критерий Манна–Уитни, критерий Вилкоксона и т.д.). Результаты исследования выявили наличие двух основных типов межличностных отношений в воинском коллективе. Первый тип, охарактеризованный как «амбивалентно-разорванный», включает доминирование, агрессию и недоверие, что преимущественно проявляется у военнослужащих с длительным опытом работы на линии боевого соприкосновения. Второй тип, обозначенный как «доверительно-сотруднический», характеризуется высокой степенью ответственности, сотрудничества и доверия, и в большей степени встречается среди молодых бойцов и представителей групп с меньшим сроком пребывания в зоне активных боевых действий. Выявленная амбивалентность межличностных отношений свидетельствует о двойственной природе психологических процессов в боевых коллективах, влияющих как на личностное развитие военнослужащих, так и на эффективность выполнения служебных задач. В работе обоснованы рекомендации по периодической ротации военнослужащих с линии фронта и усилению психологической поддержки, что позволит снизить риск профессионального выгорания и негативных последствий для боевой готовности. Таким образом, исследование вносит вклад в теорию и практику формирования здоровых межличностных связей в военно-профессиональной среде, подчеркивая необходимость внимания командования и психологов к особенностям взаимодействия военнослужащих в условиях боевых действий.

Ключевые слова

*межличностные отношения
военнослужащих, взаимоотношения в
воинском коллективе, типы
межличностных отношений
военнослужащих, психология боевых
действий*

Об авторах

Караяни Александр Григорьевич, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры «Психология труда и организационная психология», член-корреспондент РАО, Заслуженный деятель науки Российской Федерации

Мельникова Алена Константиновна, студентка 5 курса специальности 37.05.02 «Психология служебной деятельности» кафедры «Психология труда и организационная психология»

Мильчарек Тадеуш Петрович, кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой «Психология труда и организационная психология»

Иванюк Вадим Юрьевич, аспирант специальности 5.3.9 «Юридическая психология и психология безопасности» кафедры «Психология труда и организационная психология»

**Введение**

Актуальность исследования. Межличностные отношения играют важную роль в жизни любого человека, влияя на его психологическое здоровье, социальную адаптацию и профессиональную успешность. Военнослужащие и гражданские лица имеют разные условия жизни, ценности, нормы и правила поведения, что обуславливает различия в их межличностных отношениях. Выявление типов межличностных отношений военнослужащих в условиях боевых действий необходимо для укрепления их психологического здоровья и повышения эффективности выполнения ими боевых задач.

Проблема: социальная ситуация взаимодействия военнослужащих, особенности профессиональной деятельности накладывают отпечаток на их межличностные отношения. Об этом свидетельствуют ряд научных работ [1–9; 11–20]. Однако, наблюдается острая нехватка научных данных, в том числе анализа и обобщения актуальных на сегодняшний день эмпирических исследований, которые характеризовали бы межличностные отношения военнослужащих в условиях ведения современных боевых действий.

Концептуальные основания исследования межличностных отношений. Исследования межличностных отношений в военно-профессиональной среде значимы с точки зрения своей связанности с различными принципиально важными аспектами жизнедеятельности воинских коллективов, влияющими на успешное развитие личности военнослужащего, его профессиональное становление и эффективность.

Изучением межличностных отношений занимались как зарубежные, так и отечественные ученые [11]. Отмечается особая роль межличностных отношений военнослужащих в формировании их психологической устойчивости [9]. Обосновано, что в процессе выполнения разнообразных функциональных обязанностей у человека возникают дружеские отношения, они

всегда имеют предметное содержание и проявляются в общности интересов, целей деятельности. На развитие и становление межличностных отношений большое влияние оказывает психологический климат в коллективе, его сплочённость [18].

Чарльз Хортон Кули считал, что сплоченные группы характеризуются интимными, личными связями, которые формируют сущность коллективных взаимоотношений. Каждая боевая группа – это «мы». Восприятие себя членом коллектива и нежелание покинуть в беде своих товарищей дает достаточную мотивацию для того, чтобы солдат продолжал вести боевые действия. Ч.Х. Кули вводит понятие «первичные группы», характеризующиеся постоянным глубоким отношением друг к другу [2].

Изучая боевые действия армии США во время Корейской войны (1950–1953 гг.), Роджер Литтл рассмотрел феномен товарищеских отношений солдат между собой. Он отметил, что военнослужащие становились не просто друзьями, а «врачевателями» друг друга, оказывали товарищам моральную помощь и поддержку. Таким образом, коллектив выполнял функции психотерапевтической группы, которая понимает и разделяет проблемы своих членов. Особенностью первичной группы становится информационная замкнутость. Товарищи не распространяются о жизни группы с посторонними, не делятся своими тайнами с «чужими» группами. Сплоченная группа военнослужащих обладает устойчивой структурой внутренних взаимосвязей, что может делать ее негибкой к переменам в своем составе и закрытой для новых членов, создавая проблемы в адаптации новобранцев. На практике это отражается в том, что в условиях боевых действий дезинтеграция новобранцев повышает риск их гибели [2].

По этой причине существует тенденция рассматривать каждого члена боевой группы как чьего-то товарища. Данное явление было рассмотрено Моррисом Яновицем, который установил, что наиболее близкие межличностные отношения в боевой группе складываются в диадах между двумя сослуживцами, сознающими, что они в момент опасности могут рассчитывать на физическую и моральную поддержку друг друга [2].

Н.Р. Кадырбаева и Л.Г. Дмитриева, вслед за А.В. Петровским, характеризовали межличностные отношения как субъективно переживаемые связи между людьми, которые объективно проявляются в характере, способах межличностного взаимодействия. По их мнению, межличностные отношения в малой группе имеют двойственную природу. Поверхностный слой межличностных отношений, который проявляется в каждой малой группе, образует систему эмоциональных притяжений и отталкиваний, но в коллективе возникает еще один слой межличностных отношений с характерными целями и мотивами общей совместной деятельности [3].

С.С. Кутин и Л.В. Кравцова отмечают особое влияние межличностных взаимоотношений на адаптацию военнослужащих к военно-профессиональной деятельности. Это объясняется тем, что решение многих практических задач связано с эффективностью адаптации человека в разных сферах социальной жизни. Процессы социально-психологической адаптации были предметом исследований целого ряда отечественных и зарубежных ученых [10].

В работах К.В. Лосева обосновывается позиция, согласно которой, для формирования благоприятных межличностных отношений, военнослужащие должны демонстрировать оптимальный уровень агрессии, в меньшей степени проявлять подозрительность, негативизм и раздражение, оппозиционную манеру поведения [12].

А.Г. Караяни [4; 7; 8] показано, что гармонизация неформальной и формальной структур взаимоотношений в коллективе обеспечивает психологическую устойчивость воинского подразделения.

Теоретико-методологические основания исследования

В работах целого ряда авторов мы обнаруживаем выявление тенденции к диалектической противоречивости и двойственности внутренних характеристик межличностных отношений военнослужащих.

В частности, Е.Г. Обухова, проводя исследование курсантов военных вузов, экстраполирует социально-психологические факторы установления отношений в малых контактных группах, описанные Н.Н. Обозовым, на воинские коллективы. Первое, что, по ее мнению, влияет на взаимоотношения между людьми, это общность целей, интересов, ценностей, установок взаимодействующих субъектов. По этим критериям, межличностные отношения дифференцируются на более или менее тесные. В дальнейшем этот характер отношений может укрепляться или ослабляться под влиянием представлений участников о себе и друг о друге, признания или непризнания достоинств и профессиональных качеств, наличия или отсутствия межличностной привлекательности [16].

Полученные результаты дают основания полагать, что дифференциация межличностных отношений в воинском коллективе осуществляется под влиянием таких факторов как проявленность в коллективе, наличия или отсутствия поддержки, симпатий, антипатий, равнодушного отношения или игнорирования членами коллектива друг друга.

Согласно исследованию, проведенному Д.А. Мещеряковым также на курсантах военных вузов с применением методики «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири, было выявлено, что существуют различия в выраженности стилей межличностных отношений на младшем и старших курсах.

С третьего по четвертый курс идут на снижение показатели авторитарного, эгоистичного, агрессивного и подчиняемого стилей межличностного отношения. В то же время демонстрируют положительную динамику показатели подозрительного стиля общения, характеризующегося, как и агрессивный стиль, преобладанием неконформных тенденций и склонностью к конфликтным проявлениям (данная положительная динамика, по-видимому, связана с повышением критического отношения к окружающим явлениям и людям). С четвертого по пятый курс положительная динамика затрагивает практически все стили межличностных отношений, за исключением подозрительного стиля, имеющего нулевую динамику, а также зависимого стиля, демонстрирующего отрицательную динамику.

Проведенное Д.А. Мещеряковым исследование, на наш взгляд, свидетельствует об определенной амбивалентности стилей и типов межличностных отношений военнослужащих в зависимости от срока и условий службы [13].

Характер отношений между военнослужащими проанализирован в работах Н.Н. Михновец с использованием проективной социометрической методики «Джунгли».

Результаты проведенного исследования показывают наличие в подчиненных подразделениях батальона связи и радиотехнического полка немалого количества лидеров отрицательной направленности. Также большую группу составляют военнослужащие, стремящиеся избежать сложностей воинской службы, склонные к обману командиров и сослуживцев. При этом в коллективе военнослужащих управления штаба преобладают положительно направленные лидеры.

Исследование Н.Н. Михновец также ярко иллюстрирует двойственный характер типов межличностных отношений военнослужащих с формированием очевидно негативной и положительной тенденций [14].

С указанной тенденцией к амбивалентности межличностных отношений коррелируют результаты исследования А.Ю. Пароконной. Она утверждает, что для межличностных отношений военнослужащих свойственно высокое содержание эмоционально-оценочной составляющей, которая базируются на переживаниях и увлечениях, проявляющихся у индивидов друг к другу, характеризующихся личной взаимной избирательностью и большой значимостью. Платформой для этого становится привлекательность одного человека для другого.

Здесь автор выделяет факторы формирования позитивной тенденции в межличностных отношениях военнослужащих, имплицитно, в неявной форме предполагая наличие противоположной тенденции [17].

Л.Я. Путан предполагает, что индивидуальные особенности личности военнослужащего не только оказывают влияние на его социально-психологическую активность, но и способствуют складыванию определенного типа поведения в системе межличностных отношений в воинском

коллективе. В своём исследовании, в качестве диагностического инструментария, она использует: 16-факторный личностный опросник Кеттелла, методику диагностики межличностных отношений Т. Лири, методику диагностики мотиваторов социально-психологической активности личности.

Итоги проведенного ею исследования показали следующие закономерности: чем выше готовность к риску и сотрудничеству с незнакомыми людьми в незнакомых обстоятельствах, способность принимать самостоятельные, неординарные решения, склонность к авантюризму и проявлению лидерских качеств, тем более будет проявляться в межличностных отношениях напористость, желание отстаивать свои интересы до победы любой ценой. При этом, чем выше смелость, тем менее зависимым будет военнослужащий. Чем выше самооценка, тем более авторитарным и альтруистическим оказывается военнослужащий. Чем выше оперативность мышления, тем сильнее будет проявляться в межличностных отношениях агрессивность и подозрительность. При доверительных отношениях, общительный человек может принести в жертву свои интересы во благо других людей. Эгоистические личности в общении стремятся быть выше всех, независимы, любят только себя, поэтому такие люди при совместной деятельности, опираются только на собственные силы, следовательно, достижение положительного успеха в целом будет минимизировано [19].

Таким образом, в представленном комплексе исследований, для которых, в частности, использовалась методика диагностики межличностных отношений Т. Лири, отчетливо просматривается две тенденции в дифференциации типов межличностных отношений военнослужащих. Первая – формирование конструктивных, доверительных, дружелюбных отношений. Вторая – развитие агрессивных, жестких взаимодействий, характеризующихся подозрительностью, чрезмерной критичностью и стремлением доминировать.

Это делает возможным и необходимым дальнейшее исследование межличностных отношений военнослужащих, непосредственно выполняющих свои профессиональные задачи в зоне ведения боевых действий, с постановкой задачи выявления соответствующих типов межличностных отношений. Также, с целью подтверждения практической значимости результатов предыдущих исследований на выборках курсантов военных вузов, а также военнослужащих, не принимающих участия в боевых действиях, появляются основания использовать в качестве одного из диагностических инструментов тест межличностных отношений Т. Лири.

Описание и обоснование процедуры исследования

В основу нашего исследования были положены следующие категории.

Межличностные отношения военнослужащих – это субъективно переживаемые взаимосвязи между военнослужащими, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных воздействий, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения.

Воинский коллектив – это форма объединения военнослужащих для совместного решения служебных и боевых задач. В воинском коллективе воинов объединяют нравственная общность, общность целей, задач, средств и условий деятельности по защите Отечества, единый порядок, общее руководство, воспитательная работа, общение и взаимодействие с сослуживцами по обслуживанию боевой техники и оружия, по выполнению задач службы, боевой подготовки, достигаемые результаты и успехи.

Взаимоотношения в воинском коллективе – система взаимосвязей, возникающая, складывающаяся и развивающаяся между военнослужащими в процессе их взаимодействия и общения во всех сферах воинской деятельности, основанная на требованиях воинских уставов, высокой сознательности, культуре общения и воспитанности личного состава [22].

Гипотеза нашего исследования заключается в предположении, что межличностные отношения военнослужащих будут различаться в зависимости от срока пребывания в зоне боевых действий, степени активного участия в боевых действиях, наличие опыта военной службы и ведения боевых действий.

Проведенное нами исследование состояло из следующих этапов.

На *первом этапе* – подготовительном, нами была определена эмпирическая выборка: военнослужащие участвующие в боевых действиях в зоне проведения СВО (ДНР). Также были определены методики диагностики межличностных отношений, методы и план исследования.

На *втором этапе* была проведена диагностика респондентов по форме непосредственного представления стимульного материала. Военнослужащие самостоятельно заполняли бланки диагностических методик. Ограничений по времени установлено не было в силу того, что военнослужащие использовали для заполнения бланков своё личное время в промежутках между выполнения профессиональных задач на линиях боевого соприкосновения.

На *третьем этапе* был осуществлен анализ полученных данных и подсчёт результатов, их обобщение, интерпретация и формулировка выводов.

Описание и обоснование применения методов исследования

В качестве методик диагностики межличностных отношений военнослужащих, нами были определены следующие методики:

«Диагностика межличностных отношений» Т. Лири. Методика предназначена для исследования представлений субъекта о себе и идеальном «Я», а также для изучения взаимоотношений в малых группах. С помощью данной методики выявляется преобладающий тип отношений к людям в самооценке и взаимооценке.

2. Опросник межличностных отношений А.А. Рукавишникова (ОМО). Опросник предназначен для оценки типичных способов отношения к людям.

Методика Т. Лири была отобрана для диагностики в силу своего неоднократного применения рядом вышеуказанных авторов в исследовании межличностных отношений военнослужащих. Для подкрепления и проверки полученных результатов использовалась методика А.А. Рукавишникова.

Статистическая обработка проводилась в программе SPSS. Применялись методы факторного анализа, кластерного анализа с использованием критерия Краскала-Уоллиса, критерия U-Манна-Уитни, критерия W-Вилкоксона, а также корреляционный анализ с использованием коэффициента ранговой корреляции Кендалла.

Участниками нашего исследования, стали военнослужащие различных родов войск и боевых подразделений, непосредственно выполняющие свои профессиональные задачи на линии боевого соприкосновения в зоне проведения специальной военной операции (в Донецкой Народной Республики), в количестве 67 человек.

Представление, анализ и обсуждение результатов исследования

По результатам корреляционного анализа, было выявлено 7 корреляций из них 6 на уровне значимости $p \leq 0,05$. И одна на уровне значимости $p \leq 0,01$. Из 7-ми корреляций 5 прямых и 2 обратных. Обнаруженные корреляции указывают на взаимосвязь различных аспектов межличностных взаимоотношений военнослужащих, прежде всего между типом отношений к людям и самоотношением (две взаимные проекции). Из шкал ОМО (Рукавишников) более всего в указанных взаимосвязях участвуют: шкала контроля – 5 корреляций и шкала аффекта 2 корреляции. Из шкал теста межличностных отношений Лири в корреляциях участвуют: 4 шкалы Я-идеальное и 3 шкалы Я-реальное. При этом 4 из них парные (Таблица 1).

Таблица 1 – Таблица корреляций между шкалами психодиагностических методик

ТМО (Лири)	ОМО (Рукавишников)	Значения корреляций
2. Независимый-доминирующий (Я Реальное)	19 Се Контроль (ответственность)	,218*
4. Недоверчивый-скептический (Я Реальное)	21 Ae Аффект (моя близость)	-,195*
5. Покорно-застенчивый (Я Реальное)	21 Ae Аффект (моя близость)	-,216*
9. Властный-лидирующий (Я Идеальное)	20 Cw Контроль (самостоятельность)	,195*
12. Недоверчивый-скептический (Я Идеальное)	20 Cw Контроль (самостоятельность)	,207*
13. Покорно-застенчивый (Я Идеальное)	20 Cw Контроль (самостоятельность)	,239*
14. Зависимый-послушный (Я Идеальное)	20 Cw Контроль (самостоятельность)	,240**

В целом полученные корреляции указывают на взаимосвязь самооценки и типа поведения межличностных отношений, которые отличаются следующими общими показателями. Люди, которые отличаются недоверчивостью, покорностью, застенчивостью, скептичностью не склонны демонстрировать стремление к выстраиванию близких доверительных интимных отношений. Лица, отличающиеся независимостью, доминированием, властностью, недоверчивостью, скептицизмом будут стремиться контролировать деятельность других людей в межличностных отношениях. Однако таким стремлением не отличаются респонденты зависимого и послушного типа. Они, наоборот, будут стремиться доверять другим. Таким образом на уровне выявленных корреляций прослеживается амбивалентность типов межличностных отношений, один из которых предполагает близость и доверие, а другой дистанцию и контроль.

Результаты и обсуждения кластерного анализа и значимых различий

Результаты кластерного анализа и применение U- критерия Манна-Уитни, а также W- критерия Вилкоксона показали наличие значимых различий внутри выборки военнослужащих принимающих участие в боевых действиях в зоне специальной военной операции по 15-ти шкалам ТМО из 16-ти. Данные отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Значимые различия внутри эмпирической выборки

	1 Властны й- лидирую щий	2 Независи мый- доминир ующий	3 Прямол нейно- агрессив ный	4 Недоверч ивый- скептиче ский	5 Покорно- застенчив ый	6 Зависим ый- послушн ый	7 Сотрудни чающий- конвенци альный	8 Ответств енно- великоду шный	9 Властны й- лидирую щий
U Манна- Уитни	448,500	310,000	170,000	138,000	91,000	161,000	201,500	209,000	36,500
W Вилкоксо на	701,500	563,000	423,000	391,000	344,000	414,000	454,500	462,000	289,500
Z	-,626	-2,500	-4,379	-4,794	-5,445	-4,495	-3,974	-3,850	-6,147
Асимпто тическая значимос ть (2- стороння я)	,531	,012	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000

Продолжение таблицы 2

	10 Независим ый- доминиру ющий	11 Прямолине йно- агрессивн ый	12 Недоверчи вый- скептичesk ий	13 Покорно- застенчивы й	14 Зависимый - послушны й	15 Сотруднич ающий- конвенциа льный	16 Ответстве н но- великодуш ный
U Манна-Уитни	77,500	149,500	212,000	126,500	94,000	65,500	54,000
W Вилкоксона	330,500	402,500	465,000	379,500	347,000	318,500	307,000
Z	-5,625	-4,643	-3,817	-4,981	-5,385	-5,778	-5,922
Асимптотическая значимость (2- сторонняя)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000

Из представленных показателей шкала «Независимый-доминирующий» демонстрирует значимость различий на уровне $p \leq 0,05$, а все остальные параметры на уровне $p \leq 0,001$. Кластерный анализ поделит выборку военнослужащих на две группы: 45 и 22 респондента соответственно. Представим некоторые социальные характеристики данных групп согласно анкетным данным. Первая группа (45 чел.) – это военнослужащие, находящиеся в зоне специальной военной операции преимущественно сначала её проведения, в частности лишь 35,5% военнослужащих прибыли в зону СВО в 2024 году, соответственно 64,5% прибыли на фронт в 2022-2023 годах (рис. 1).

Во второй группе (22 чел.)- этот показатель составляет 54,5% и 45,5% соответственно (рис. 2).

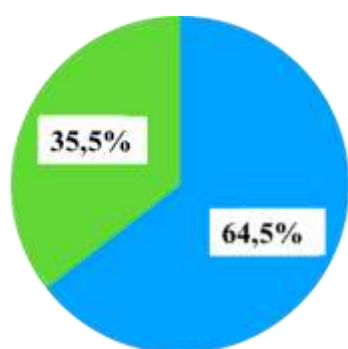


Рисунок 1. Время прибытия на СВО

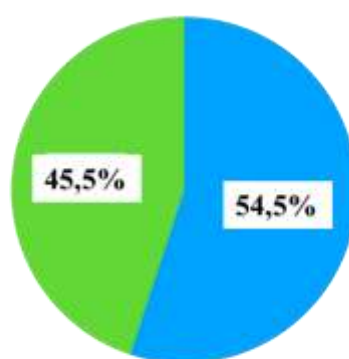


Рисунок 2. Время прибытия на СВО

В первой группе 66,7%, то есть 2/3 военнослужащих – это военнослужащие, находящиеся на первой линии боевого соприкосновения. Во второй группе этот показатель равен 40,9%.

Опыт военной службы в первой группе имеют 60% участников. Во второй группе – 50%.

В то же самое время опыт боевых действий на момент прибытия в зону СВО в первой группе имели лишь 17,8% респондентов. Во второй группе 45,5%.

Таким образом анализ анкетных данных позволяет сделать вывод, что первая группа это преимущественно опытные и закаленные в боях военнослужащие, а вторая группа – это в большей степени молодые бойцы. Следовательно, эти две группы представляют разные по своим характеристикам коллективы, что и отразил кластерный анализ. Выраженность показателей 2-16 ТМО Лири у первой группы значительно выше, чем у второй. Это позволяет сделать вывод о наличии в первой группе внутреннего конфликта и «разорванности» в самоотношении и стиле межличностного взаимодействия её участников, поскольку мы наблюдаем пропорциональный рост показателей Я-реального и Я-идеального. Во второй же группе такого явления не наблюдается, поскольку показатели Я-реального и Я-идеального значительно ниже и, следовательно, ближе к центру, что характеризует относительную целостность самоотношения и стиля межличностного взаимодействия.

Внутреннее содержание самоотношения и стиля межличностного взаимодействия позволяет определить факторный анализ.

Результаты и обсуждения факторного анализа

Факторный анализ объединил шкалы в три группы, две из которых имеют больший вес. Первый фактор включает в себя шкалы 2-4, 6, 9-16 (см. таблицу 2). Второй фактор включает в себя шкалы 5-10, 13-16. В первом факторе отсутствуют шкалы 1, 5, 7, 8. Во втором факторе отсутствуют шкалы 1-4, 11, 12. Это позволяет сделать вывод, что эти два фактора служат основой для выделения двух типов межличностных отношений. При этом по обоим факторам между группами 1 и 2 имеются значимые различия на уровне $p \leq 0,001$.

Выводы

Анализ полученных в ходе эмпирического исследования результатов позволяет подтвердить выявленную нами в научной литературе тенденцию к амбивалентности типов межличностных отношений военнослужащих и констатировать наличие такой тенденции не только в воинских коллективах курсантов и военнослужащих, не принимающих участия в боевых действиях, но также и в межличностных отношениях бойцов, выполняющих свои профессиональные задачи на линии боевого соприкосновения. Следует отметить, что в коллективах военнослужащих, участвующих в проведении специальной военной операции, указанная тенденция проявляется в значительно более яркой и заостренной форме – в манифестации двух типов межличностных отношений военнослужащих.

Первый тип межличностных отношений характеризует стремление личности к лидерству, всестороннему контролю межличностного взаимодействия, вплоть до подавления других. Он включает в себя проявления недоверия, доминирования и агрессии, характерных для людей с жёстким поведением. Этот тип межличностных отношений следует определить как «амбивалентный» отличающийся «разорванностью» Я-реального и Я-идеального. «Разорванность» объясняется высокими показателями Я-реального и Я-идеального и их удалённостью от центра. А «амбивалентность» объясняется тем, что в первом типе преобладают доминирование, агрессия, недоверие как в Я-реальном, так и в Я-идеальном.

Второй тип межличностных отношений характеризуется как раз обратными параметрами, здесь в Я-реальном и в Я-идеальном преобладают: сотрудничество, ответственность и великодушие, что приводит к тенденции складывания доверительных отношений и в целом преобладанию доверия, в то же время в данном типе отсутствует властность, доминирование,

агрессия. В целом тип №2 характеризует самодостаточных людей, ответственных, общительных, дружелюбных, сотрудничающих с некоторой нехваткой тенденции к лидерству.

Представленные данные, позволяют утверждать, что первый тип межличностных отношений, который мы определили как «амбивалентно-разорванный» в основном характерен для первой группы респондентов, а второй тип отношений, определяемый нами как «доверительно-сотруднический» в основном характерен для второй группы военнослужащих.

Таким образом, «амбивалентно-разорванный» тип межличностных отношений с тенденцией к доминированию, недоверию и агрессии отличает взаимодействие опытных и закаленных военнослужащих, а второй тип межличностных отношений – «доверительно-сотруднический» с тенденцией к ответственности и великодушию характеризует взаимодействие молодых бойцов.

Выявленная закономерность объясняется следующим: военнослужащие, долгое время находящиеся на первой линии боевого соприкосновения, с одной стороны, совершенно очевидно испытывают значительно большую стрессовую нагрузку, с тенденцией к профессиональному выгоранию, а, с другой стороны, обретают привычку положиться, прежде всего, на себя и на проверенных в бою товарищей. Условия боевой обстановки, необходимость выживания и безусловного выполнения боевой задачи властно требуют от них доминировать, быть жесткими, властными, а, нередко, и агрессивным. Но в тоже самое время они нуждаются в сотрудничестве и доверии. Значительно меньший срок службы респондентов второй группы, а также тот факт, что большинство из них находятся на 2-3 линии боевого соприкосновения, где активность боевых действий, степень риска для жизни и выраженность стресс-факторов ниже, объясняет преобладание у данной группы второго типа межличностных отношений – доверительно-сотруднического, с тенденцией к сотрудничеству, ответственностью и великодушию.

Заключение и рекомендации

Вполне логичное складывание рассмотренных двух типов межличностных отношений, позволяет предположить возможный переход от второго типа к первому с увеличением срока пребывания на линии фронта и наоборот. Это свидетельствует о необходимости более частой ротации военнослужащих (периодическому отводу их с линии боевого сопротивления в тыл), поскольку «амбивалентно-разорванный» тип межличностных отношений в перспективе может повлиять на снижение эффективности деятельности военнослужащих.

Формирование такого типа межличностных отношений, является нежелательным с профессиональной и личностной точки зрения признаком и требует целенаправленного внимания командиров и психологов.

Необходимо также со всей определенностью подчеркнуть, что выявленные нами типы взаимоотношений, как было показано, определяются исключительно условиями боевой обстановки и значимо меняются с удалением от линии боевого соприкосновения. Это значит, что они не будут перенесены на взаимоотношения участников боевых действий при их возвращении в мирные условия жизнедеятельности.

Библиография

1. Бархаев Б.П. Психология и педагогика профессиональной деятельности офицера / Б.П. Бархаев, А.Г. Караяни, В.Ф. Перевалов и др. М.: Воениздат, 2006.
2. Ганьшин С.О. Влияние неформальных межличностных взаимоотношений на сплоченность воинского коллектива // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2020. № 01. С. 41–46.
3. Кадырбаева Н.Р., Дмитриева Л.Г. Межличностные отношения в воинском коллективе // Научный диалог: Молодой ученый: сборник научных трудов по материалам XXI международной научной конференции. Международная Объединенная Академия Наук. – СПб, 2018. С. 28–31.

4. Караяни А.Г. Военная психология: учебник и практикум для ВУЗов / 2-е издание, перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2020.
5. Караяни А.Г., Корчемный П.А. Психологическая подготовка боевых действий. М.: ВУ, 2016.
6. Караяни А.Г. Психологическая помощь военнослужащим в боевой обстановке / А.Г. Караяни, Ю.М. Караяни. М.: ВУ, 2016.
7. Караяни А. Г. Обеспечение социально-психологической устойчивости воинских подразделений: дис... канд. психол. н. М., 1993.
8. Караяни А. Г., Сыромятников И. В. Военная психология: учебник для специалистов психологической работы Вооруженных Сил Российской Федерации. М.: ВУ, 2016.
9. Киришко В.П. Влияние воинского коллектива на формирование психологической устойчивости офицера войск национальной гвардии Российской Федерации // Страховские чтения. Саратов, 2022. Вып. 30. 138–145.
10. Кравцова Л.В., Кутин С.С. Особенности уровня социально-психологической адаптации военнослужащих к военно-профессиональной деятельности в подразделениях с различными стилями межличностных взаимоотношений // Актуальные проблемы военной психологии: теория и практика: Материалы XIII итоговой международной военно-научной конференции. Москва, 2023. С. 168–174.
11. Курашова М.А., Взаимоотношения в воинском коллективе // Цифровые технологии на службе педагогики и психологии: Сборник статей XVII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Коломна, 2021. С. 121–124.
12. Лосев К.В. Психологические особенности поведения военнослужащих Росгвардии в межличностных конфликтах // Научное мнение. СПб, 2020. № 10. С. 82–85.
13. Мещеряков Д.А. Динамика показателей межличностных отношений курсантов военного вуза на разных этапах военно-профессиональной социализации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. Саратов, 2021. Том. 21. № 1. С. 62–67.
14. Михновец Н.Н. Исследование характера взаимоотношений в воинском коллективе как фактора успешности выполнения служебных задач // Общество: социология, психология, педагогика. М., 2020. № 10 (78). С. 76–79.
15. Никифоров Г.И. Взаимоотношения в воинском коллективе и возможности возникновения конфликтных явлений / Г.И. Никифоров // Перспективы науки и образования. Воронеж, 2018. № 4 (34). С. 309–312.
16. Обухова Е.Г. Социально-психологические и педагогические аспекты установления взаимоотношений в курсантских коллективах // Развитие высшего образования: теория и практика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Омск, 2022. С. 80–86.
17. Пароконная А.Ю. Психологические особенности межличностных отношений в жестко структурированных организациях (на примере армии) // Психология и педагогика в Крыму: пути развития. Симферополь, 2018. № 1. С. 2–9.
18. Петров А.А. Межличностные отношения как фактор самоактуализации профессиональных и личностных качеств курсантов учебного центра Российской Армии / А. А. Петров. Текст: непосредственный // Педагогика сегодня: проблемы и решения: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, март 2018 г.). Казань : Молодой ученый, 2018. – С. 89–91.
19. Путан Л.Я. Взаимосвязь индивидуальных особенностей и системы межличностных отношений в учебных группах военной образовательной организации высшего образования войск национальной гвардии // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. СПб., 2019. № 4 (9). С. 83–87.
20. Утлик Э.П. Психология личности (личность в общей и военной психологии). М.: Изд-во ВУ, 2006.

TYPES OF INTERPERSONAL RELATIONSHIPS OF MILITARY SERVICEMEN PARTICIPATING IN BATTLE ACTIVITIES

Karayani A.G.^{1,2}, Melnikova A.K.², Milcharek T.P.², Ivanyuk V.Yu.²

¹Academy of National Guard Troops

²Omsk State Technical University

Abstract

The present study is devoted to the analysis of interpersonal relations of servicemen directly involved in combat operations in order to identify characteristic types of their interaction under conditions of increased stress load. The relevance of the work is determined by the importance of interpersonal interaction for psychological stability, professional development and effectiveness of combat tasks, especially in extreme conditions of modern military environment. The empirical base of the study was a sample of 67 servicemen directly involved in the combat service. Interpersonal relations were diagnosed using T. Leary's technique "Interpersonal Relations Diagnostics" and A.A. Rukavishnikov's questionnaire, which made it possible to assess both the participants' self-esteem and their perception of relations with others. Methods of correlation, cluster and factor analysis using the SPSS statistical package and non-parametric criteria (Mann-Whitney U-criterion, Wilcoxon criterion, etc.) were used to analyze the obtained data. The results of the study revealed the presence of two main types of interpersonal relations in the military team. The first type, characterized as "ambivalent-torn", includes dominance, aggression and distrust, which is predominantly manifested in servicepersons with long experience in the line of contact. The second type, designated as "trust-collaborative," is characterized by a high degree of responsibility, cooperation, and trust, and is more common among young fighters and representatives of groups with less time in the zone of active combat operations. The revealed ambivalence of interpersonal relations testifies to the dual nature of psychological processes in combat teams that influence both the personal development of servicemen and the effectiveness of performance of service tasks. The paper substantiates recommendations on periodic rotation of servicemen from the front line and strengthening of psychological support, which will reduce the risk of professional burnout and negative consequences for combat readiness. Thus, the study contributes to the theory and practice of forming healthy interpersonal relationships in the military-professional environment, emphasizing the need for the attention of commanders and psychologists to the peculiarities of interaction between servicemen in combat conditions.

Keywords

interpersonal relations of servicemen, relationships in a military team, types of interpersonal relations of servicemen, psychology of combat operations